

Sistemas Distribuídos

Aula 19

Aula passada

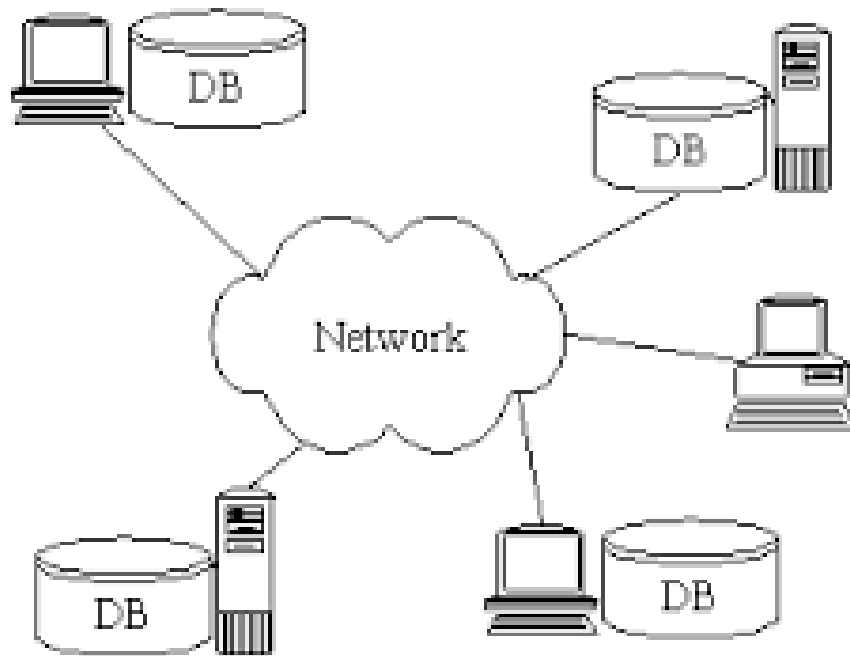
- Sistema transaccional
- ACID
- Exemplos
- *2-Phase Locking*
- *SS2PL*

Aula de hoje

- Estado distribuído
- *2-Phase Commit*
- Deadlocks
- *3-Phase Commit*

Estado Global Distribuído

- *Two-Phase Locking*: mecanismo de controle de concorrência
 - assume que estado global está “centralizado”
- Considere estado global distribuído



- Estado do sistema é a *união* dos estados locais
- Transações leitura/escrita em diferentes locais
- Muitos sistemas transacionais são assim
- 2PL não serve!

Transações Distribuídas

- **Ideia:** oferecer ACID ao sistema transacional distribuído
- **Problema:** transação muda estado em diferentes locais, de forma condicionada
- **Atomicidade:** tudo ou nada, I: isolamento, ...



- Como garantir ACID?

Protocolo para coordenar transação!

2-Phase Commit

- 2PC: protocolo para commit atômico distribuído
 - não confundir com 2PL (*nada a ver*)
- Processo que inicia transação age como coordenador
 - outros são participantes (outros = processos que possuem valores lidos/escritos pela transação)
- Duas fases
 - Preparar e votar: processos localmente decidem se podem efetuar a transação
 - Executar (*commit*): processos mudam estado local

Preparar e Responder

- Coordenador envia diferentes partes da transação (subtransação) para diferentes processos
- Cada processo se prepara para executar a subtransação
 - adquire todos os locks necessários (2PL aqui)
- Cada processo responde ao coordenador
 - Sim: tudo certo para execução (mantendo os locks)
 - Não: algo está errado, abortar (liberando os locks)

Executar

- Coordenador recebe respostas de todos processos
- Se todas positivas, envia mensagem *commit*
 - caso contrário, envia mensagem abort
- Ao receber Commit: processo efetua transação, libera locks, responde com OK
- Ao receber Abort: processo aborta transação, libera locks, responde com OK

Exemplo

- Transferência bancária entre bancos distintos
- Transferência executada por processo em L1, conta de origem em L2, conta de destino em L3
 - L1 age como coordenador, envia subtransação retirada para L2, envia subtransação depósito para L3

Em L2

```
retirada(c, v) {  
  acquire(c)  
  s = get_saldo(c)  
  se (s >= v)  
    s = s - v  
    U = "put_saldo(c, s)"  
    votar commit  
    se (commit=OK)...  
  caso contrario  
    votar abort  
    release(c)  
}
```

Em L3

```
deposito(c, v) {  
  acquire(c)  
  s = get_saldo(c)  
  s = s + v  
  U = "put_saldo(c, s)"  
  votar commit  
  se (commit=OK)...  
}
```

Exemplo

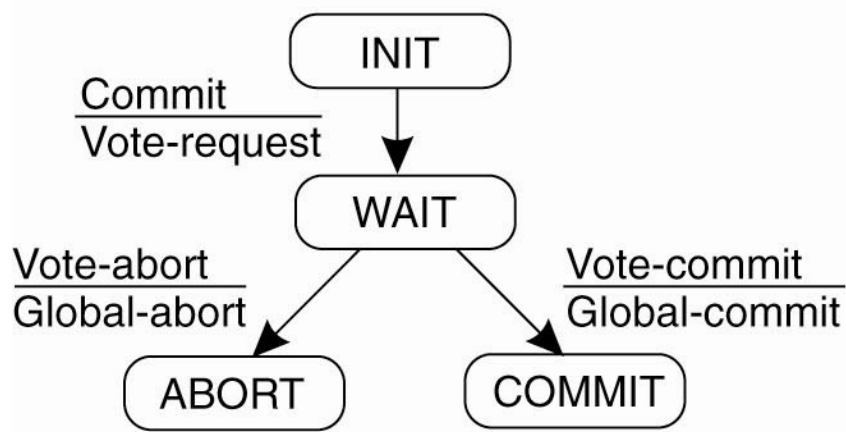
- L2 responde a L1 se pode ou não efetuar a retirada
- L3 diz que pode efetuar depósito, aguarda notificação
- L1 envia commit, caso L2 envie OK
 - Caso contrario, L1 envia abort
- L2 e L3 usam 2PL para transação local, aguardam resposta do coordenador para dar commit
 - liberar locks ao final



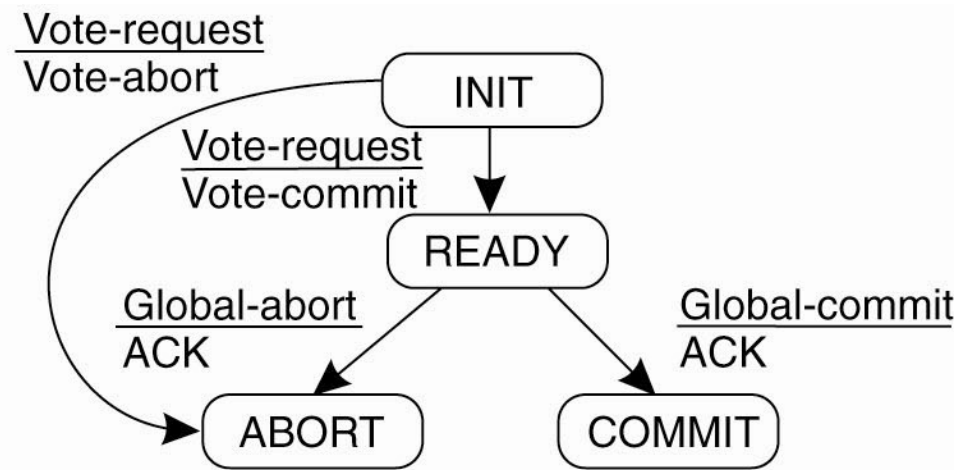
- Como lidar com falhas?

Falhas e 2PC

- Usar temporizadores (*timers*) nas esperas
 - permite sair do estado bloqueado
- Usar armazenamento permanente (*log*)
 - permite voltar ao último estado local
- Diagrama de transição de estados do 2PC
 - cada transição: mensagem(evento)/resposta(ação)



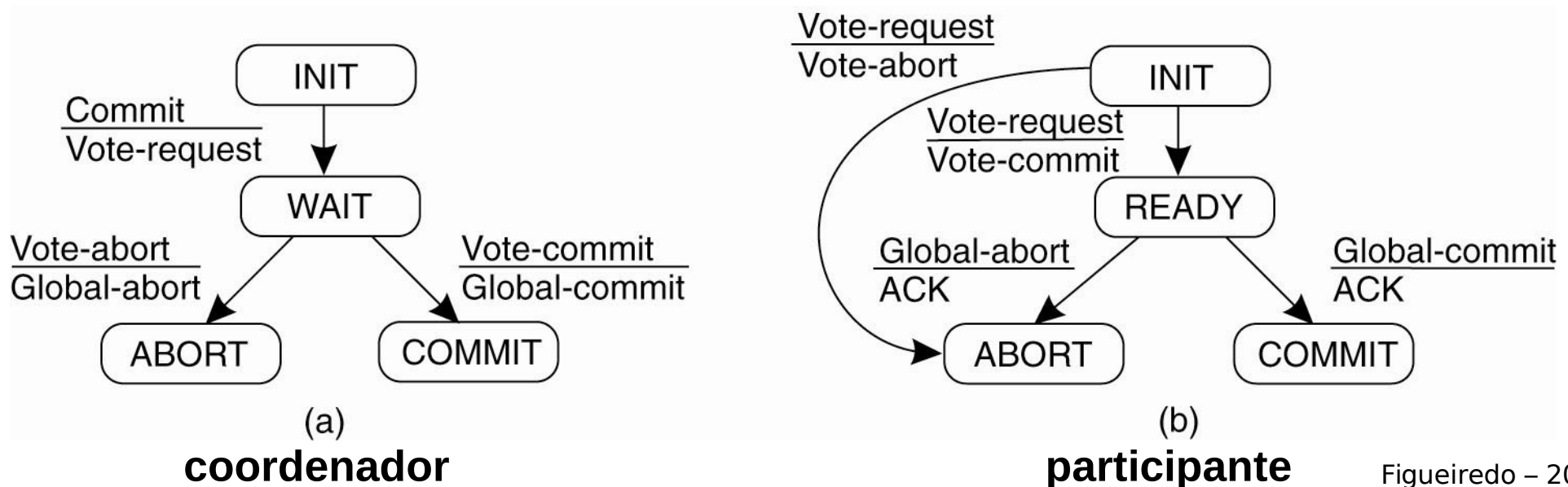
(a)
coordenador



(b)
participante

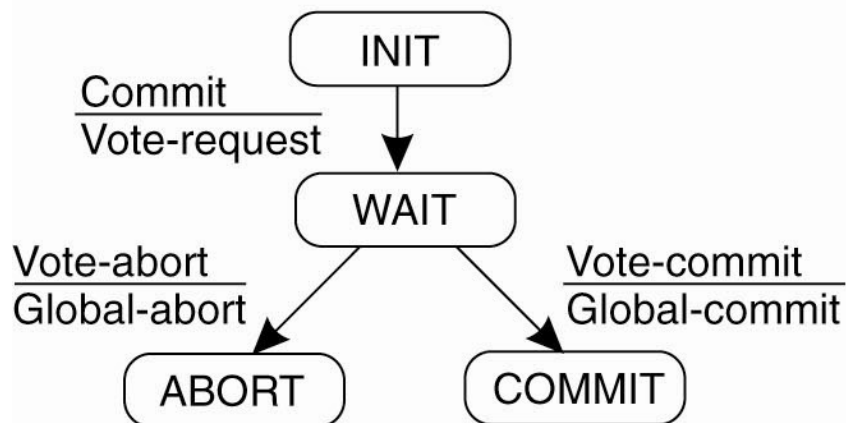
Falhas e 2PC

- O que ocorre se processo P falha em INIT?
 - coordenador não recebe resposta, envia abort
- O que ocorre se processo P falha em READY?
 - ao recuperar, P descobre se foi abort ou commit, e faz o mesmo
- O que ocorre se C falha em INIT?
 - nada, processos P não recebem transação



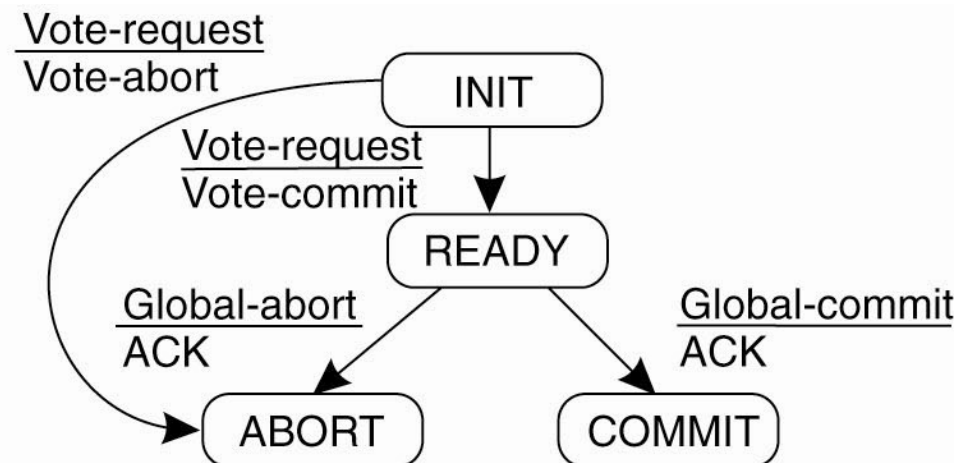
Falhas e 2PC

- O que ocorre se C falha em WAIT?
 - Processo em READY contacta outro processo Q, repete ação de Q se em COMMIT ou ABORT
 - Se Q em READY? Se todos os participantes em READY?
- Não podem tomar uma decisão, dependem de C
 - aguardam até C recuperar
- 2PC é bloqueante em C



(a)

coordenador



(b)

participante

Outros Problemas

- Muitas coisas podem dar erradas, mesmo sem falhas
- Principal problema?

Deadlocks!

- Execução distribuída das transações pode causar uma dependência cíclica nos locks
 - ex. $\text{transf}(c1, c2, v1)$, $\text{transf}(c2, c1, v2)$
- Processos não podem votar (aguardam locks)
 - coordenador(es) aguardam indefinidamente
- Solução: *timeouts*
 - Processos aguardam um tempo, depois abortam (esperando locks, ou esperando mensagens)

Resolvendo *Deadlocks*

- Após abortar, coordenador aguarda um tempo e tenta transação novamente
 - evita deadlocks
- Problema?

Livelocks!

- Coordenador pode tentar repetidas vezes, sem nunca ter sucesso
 - ex. transação pode de fato ser impossível
- Solução: tentar número máximo de vezes
 - aborta transações, mas evita *livelocks*

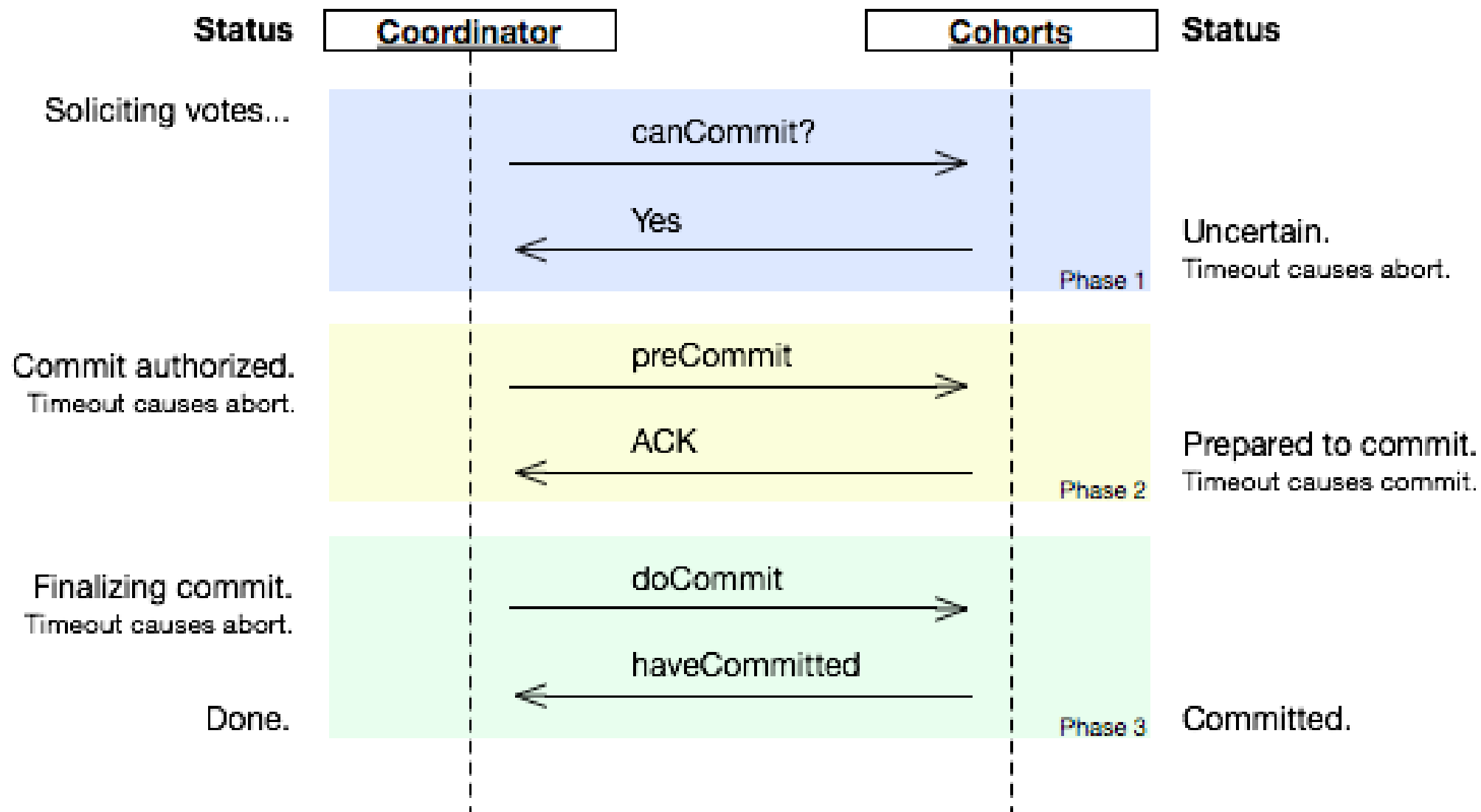
Three-Phase Commit

- Principal desvantagem do 2PC?

Depende do coordenador

- *Three-Phase Commit* (3PC)
 - muito similar ao 2PC
 - fase extra permite commit, sem que coordenador confirme commit final
 - não depende do coordenador
 - Processos podem chegar a decisão de forma distribuída

Three-Phase Commit



Vantagens e Desvantagens

- Não bloqueante no coordenador
 - permite concluir transação (mesmo que sem consenso em alguns casos)
- Timers resolvem naturalmente possíveis deadlocks
- Permite recuperar alguns tipos de falhas que P2C não permite
- Demandam três RTT (*Round-Trip Time*) entre coordenador e participantes
 - e seis mensagens por participante